

**Rybnik, 24 sierpnia 2020 r.**

**Sygn. akt III Ka 122/20**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Okręgowy w Rybniku - III Wydział Karny**

**w składzie:**

**Przewodniczący:** sędzia Jacek Myśliwiec

**Protokolant:** Beata Pinior

w obecności oskarżyciela Przemysława Kuli Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wodzisławiu Śląskim  
po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2020r.

sprawy: **B. K. /K./**

**s. Z. i M.**

**ur. (...) w R.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 157 § 1 kk, art. 190 § 1 kk**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 16 grudnia 2019r. sygn. akt II K 69/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. obciąża oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatą za II instancję w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) złotych i  
zasądza od niego wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych.

Sędzia Jacek Myśliwiec

Załącznik nr 4 do rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości

z dnia ... 2019 r. (poz. ...)

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)**

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	III Ka 122/20

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	o	
<b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 16.12.2019r., sygn.. akt II K 69/18

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w części

# w całości

#

co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

**1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	<p>1. obraza przepisów prawa procesowego, co miało bezpośredni wpływ na treść orzeczenia, a to naruszenia przepisów postępowania z art 5 § 2 k.p.k. albowiem nie nadające się do usunięcia wątpliwości winny przemawiać na korzyść oskarżonego;</p> <p>2. obraza przepisów prawa procesowego, co miało bezpośrednio wpływ na treść orzeczenia, a to naruszenia przepisów postępowania z art 5 § 2 k.p.k., albowiem nie można zgodzić się z poglądem, że obrażenia jakich doznał pokrzywdzony należy przyporządkować działaniu oskarżonego, w przedmiotowej sprawie brak jednoznacznych dowodów na poparcie aktu oskarżenia, a wszelkie rozbieżności w zgromadzonym materiale dowodowym winny przemawiać na korzyść oskarżonego;</p> <p>3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

co miało wpływ na treść orzeczenia poprzez bezpodstawne odmówienie waloru wiarygodności zeznaniom świadka W. D. (1) podczas gdy prawidłowa analiza jego zeznań z postępowania przygotowawczego, rozprawy głównej oraz konfrontacji ich z zeznaniami P. H. oraz P. W. prowadzi do odmiennych wniosków nakazujących w całości uznać zeznania świadka W. .D. za wiarygodne i mające kluczowe znaczenie dla sprawy;

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, co miało wpływ na treść orzeczenia poprzez rozbieżności w zakresie opinii biegłych odnośnie obrażeń ciała jakich doznał pokrzywdzony W. F., a mianowicie karty leczenia szpitalnego z Izby Przyjęć Powiatowego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w R. i w W. Ś1., a opinią sporządzoną na przez biegłego sądowego w dniu 6 lutego 2017 r., a więc 7 dni po zdarzeniu. Dlatego też kluczowe rozstrzygnięcie o sprastwie i winie oskarżonego w świetle tych znaczących różnic winno przemawiać za uniewinnieniem oskarżonego;

5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, co miało wpływ na treść orzeczenia poprzez bezkrytyczne przypisanie waloru wiarygodności zeznaniom oskarżyciela posiłkowego W. F. podczas, gdy materiał dowodowy temu przeczy i przedstawia wyreżyserowaną wersję zdarzeń mającą na celu pomówienie oskarżonego;

6. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, co miało wpływ na treść orzeczenia poprzez uznanie zeznań świadka Z.

	H. za nieprzydatne dla czynienia ustaleń faktycznych podczas gdy zestawienie zeznań świadka Z. H. z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego W. F. z dnia 21 listopada 2017 r.	
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Podniesiony w apelacji zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, które miały zapaść w wyniku naruszenia prawa procesowego nie jest zasadny.</p> <p>Powyższy zarzut byłby słuszny tylko wtedy gdyby Sąd I instancji oparł swój wyrok na faktach, które nie znajdują potwierdzenia w wynikach postępowania dowodowego, albo też faktów tych wysnuł wnioski niezgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego.</p> <p>Takich uchybień sąd rejonowy w przedmiotowej sprawie się nie dopuścił, albowiem sąd ten wskazał dowodowy na których oparł swoje ustalenia faktyczne, a jednocześnie wskazał przesłanki którymi kierował się odmawiając wiary dowodom przeciwnym. Z faktu, że sąd merytoryczny dokonał oceny dowodów – do czego zresztą był zobowiązany, nie wynika samo przez się, że poczynione ustalenia faktyczne są błędne, jeśli ocena dowodów zebranych w sprawie nie wykracza poza ramy określone w przepisach postępowania zwłaszcza zaś w art. 4 i 7 kpk. W istocie sąd rejonowy dokonał oceny dowodów w sposób bezstronny, nie przekroczył granic oceny swobodnej, a przy tym uwzględnił zasady wiedzy i doświadczenia życiowego,</p>		

a swój pogląd na ostateczne wyniki przewodu sądowego przekonująco uzasadnił w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku.

Odnosnie wyjaśnień oskarżone na które w apelacji powołuje się skarżący, to wypada tylko zauważyć, że wyjaśnienia te zostały poddane przez sąd I instancji wnikliwej analizie i konfrontując je z całokształtem ujawnionych okoliczności, sąd rejonowy uznał je za niewiarygodne. Słusznie co do przebiegu zajścia sąd rejonowy swoje ustalenia czynił na podstawie konsekwentnych i stanowczych zeznań pokrzywdzonego W. P.. Należy zwrócić uwagę, że zeznania te wspiera opinia biegłego co do doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń oraz częściowo zeznania świadka W. D. (2), który przyznał, iż widział pokrzywdzonego w podartej koszuli i z obrażeniami twarzy.

Generalnie zarzuty i argumenty apelacji miały charakter czysto polemiczny, sprowadzając się do negowania ocen i ustaleń sądowych i zastępowania ich ocenami i wnioskami własnymi, w żadnym zaś razie nie podważają one trafności rozstrzygnięcia sądu rejonowego.

Wniosek

O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.



Z uwagi na bezzasadność wszystkich zarzutów apelacji wnioszek o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego nie mógł być uwzględniony.	
--	--

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wszystkie rozstrzygnięcia wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śl. z dnia 16.12.2019 roku, sygn.. akt II K 69/18	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
W świetle zebranego i prawidłowo ocenionego przez sąd rejonowy I instancji materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że oskarżony dopuścił się przypisanych mu czynów .  Mając powyższe na uwadze i uznając analizę materiału dowodowe dokonaną przez są rejonowy za prawidłową, sąd okręgowy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

<b><i>Koszty Procesu</i></b>	
------------------------------	--

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Z uwagi na nieuwzględnienie apelacji obrońcy, sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania odwoławczego.

<b><i>PODPIS</i></b>
Sędzia Sądu Okręgowego Jacek Myśliwiec