

**Rybnik, 27 maja 2021 r.**

**Sygn. akt III Ka 189/21**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Okręgowy w Rybniku - III Wydział Karny**

**w składzie:**

**Przewodniczący:** sędzia Aleksandra Odoj-Jarek (spr.)

**Sędziowie:** Olga Nocoń

Anita Ossak

**Protokolant:** Przemysław Prokop

w obecności oskarżyciela Marcina Darmochwała Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Raciborzu

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2021 r.

sprawy: **D. D. (1) (D.)**

**s. B. i S.**

**ur. (...) w K.**

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 26 stycznia 2021 r. sygn. akt II K 691/20

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że obniża orzeczoną karę łączną do 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia skazanego od kosztów postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sędzia Aleksandra Odoj-Jarek (spr.)

Sędzia Olga Nocoń Sędzia Anita Ossak

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	III Ka 189/21

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 26 stycznia 2021 r., sygn. II K 691/20.

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

x obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

x na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

x w części

#

co do winy

x	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

**1.4. Wnioski**

#	uchylenie	x	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

**2.1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione**

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**2.2. Ocena dowodów**

**2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów**

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
Lp.	Zarzut	
	<p>Rażąca niewspółmierność kary łącznej w wysokości 4 lat pozbawienia wolności polegająca na nieuwzględnieniu w należyтым stopniu okoliczności dotyczących osoby skazanego D. D. (1), a mających wpływ na wysokość przedmiotowej kary łącznej, która zdaniem obrońcy powinna zostać wymierzona z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.</p>	<p># zasadny x częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zdaniem sądu odwoławczego w tej sprawie brak jest rzeczowych powodów do zastosowania zasady pełnej absorpcji, jak tego domaga się obrońca skazanego. Taką zasadę przy łączeniu kar można zastosować wówczas, gdy wszystkie czyny popełnione przez skazanego wykazują bardzo bliską więź podmiotową i przedmiotową, a</p>		

przesłanka prognostyczna pozwala na stwierdzenie, że kara łączna w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych jest wystarczającą oceną zachowania się sprawcy. Tymczasem skazany nie wyciągnął pozytywnych wniosków ze swoich wcześniejszych skazań, czego nie można pominąć jedynie z powodu poprawnego ogólnego zachowania i funkcjonowania skazanego w zakładzie karnym oraz faktu, że podjął on w jednostce penitencjarnej pracę, którą wykonuje bez zastrzeżeń. Ta wielokrotna dotychczasowa karalność, w tym za czyny popełnione w warunkach art. 64 § 1 k.k., przemawia za tym, że prognoza na przyszłość póki co pozostaje co najwyżej umiarkowana. Wbrew twierdzeniom obrońcy sąd meriti miał w polu widzenia wszystkie okoliczności wpływające na wymiar kary łącznej, zarówno przemawiająca na korzyść, jak i na niekorzyść skazanego, co jasno wynika z pisemnego uzasadnienia wyroku. Ocena tych okoliczności jest prawidłowa w tym sensie, że doprowadziła do wykluczenia możliwości zastosowania wobec skazanego zasady pełnej absorpcji. Bezpodstawny jest zarzut, że sąd rejonowy zbyt dużą wagę przywiązał do przesłanek o charakterze obciążającym w sytuacji, gdy te właśnie przeważają, jeżeli chodzi o sylwetkę i postępowanie skazanego.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej poprzez zastosowanie zasady pełnej absorpcji.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
x niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Brak jest podstaw do zastosowania zasady pełnej absorpcji przy wymiarze kary łącznej, bowiem skazany popełnił wiele przestępstw, nie wyciągał zatem pozytywnych wniosków ze swoich wcześniejszych skazań. Zachowanie skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności jest co prawda poprawne, niemniej jednak nie przeważa to nad szeregiem okoliczności obciążających przy wymiarze kary łącznej. Zastosowanie zasady pełnej absorpcji prowadziłoby do nieuzasadnionego premiowania skazanego oraz bezkarności w odniesieniu do niektórych z popełnionych przez niego czynów. Tak orzeczona kara byłaby karą rażąco łagodną, nie spełniającą swoich funkcji, nadto nieuwzględniającą wymogów prewencji ogólnej ani indywidualnego oddziaływania na sprawcę.</p> <p>Z kolei orzeczona kara łączna 4 lat pozbawienia wolności jawi się jako nadmiernie surowa, mając na względzie więź przedmiotową oraz czasową popełnionych przestępstw. Czyny objęte wyrokami SR w Raciborzu sygn. II K 244/20 i SR w Głubczycach sygn. II K 81/20 zostały popełnione w odstępie 3 dni, czyny objęte wyrokami SR Katowice-Wschód w Katowicach sygn. IV K 291/20 i SR w Kędzierzynie-Koźlu sygn. II K 81/20 na przestrzeni niespełna trzech miesięcy, a pomiędzy tymi czynami zostały popełnione czyny objęte wyrokiem SR w Kędzierzynie-Koźlu sygn. II K 610/19. Z sześciu przestępstw objętych tymi wyrokami</p>	

aż pięć było rodzajowo takich samych (wyczerpywało znamiona występku z art. 278 § 1 k.k.), co powinno znaleźć odzwierciedlenie w wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności.

Tak więc zastosowanie zasady asperacji zbliżonej do kumulacji kar jest w tej sytuacji nieuzasadnione i rażąco surowe. Karą adekwatną w ocenie sądu odwoławczego jest orzeczenie kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
W pozostałym zakresie, to jest poza wymiarem kary łącznej pozbawienia wolności, zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Prawidłowo sąd rejonowy zastosował przepisy art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 roku i ustalił, które kary orzeczone wobec skazanego podlegają wykonaniu i połączeniu. Prawidłowo orzeczono o tym, że wskazane wyroki w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu. Prawidłowo umorzono postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem	



<p>łącznym kary łącznej orzeczonej wyrokiem SR Katowice-Wschód w Katowicach sygn. III K 364/14. Prawidłowo dokonano zaliczenia na poczet orzeczonej kary łącznej okresu kar dotychczas odbytych. Słusznie zwolniono skazanego od kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego.</p>	
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>1.</b></p>	Przedmiot i zakres zmiany
<p><b>Zmieniono zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że obniżono orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności do 3 lat i 6 miesięcy.</b></p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Orzeczona kara łączna 4 lat pozbawienia jawiła się jako rażąco surowa mając na względzie związek przedmiotowy oraz czasowy popełnionych przestępstw, co do których wymierzone kary zostały objęte karą łączną.</p>	

<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b></p>		
<p>1.1.</p>		# art. 439 k.p.k.
<p>Zwięźle o powodach uchylecia</p>		
<p>2.1.</p>	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
<p>Zwięźle o powodach uchylecia</p>		
<p>3.1.</p>	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>	
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
<b>Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	Zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.  Uiszczenie przez skazanego kosztów postępowania byłoby dla niego zbyt uciążliwe, dlatego po myśli art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono go od tego obowiązku.

<b>PODPIS</b>
SSO Aleksandra Odoj-Jarek (spr.) SSO Olga Nocoń SSO Anita Ossak

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
---------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1 – dot. sygn. III Ka 189/21	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Kara łączna orzeczona wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 26 stycznia 2021 r., sygn. II K 691/20.	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
x na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
x w części	#	co do winy
x	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany	

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	x
		zmiana