

Rybnik, 12 lipca 2021 r.

Sygn. akt III Ka 231/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy w Rybniku - III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jacek Myśliwiec

Protokolant: Agnieszka Zbroszczyk

w obecności oskarżyciela Agnieszki Sobieraj Prokuratora Prokuratury Rejonowej

w Rybniku

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2021r.

sprawy: **M. S. (1) /S./**

s. M. i W.

ur. (...) w B.

oskarżonego o czynny z:

art.13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk, art.217 § 1 kk, art. 278 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 27 stycznia 2021r. sygn. akt III K 858/20

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. obciąża oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatą za II instancję w kwocie 300 (trzysta) złotych i zasądza od niego wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych.

Sędzia Jacek Myśliwiec

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	III Ka 231/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

III K 858/20 Sąd Rejonowy w Rybniku

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz	
---	--

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	<p>1) na podstawie przepisu art. 438 pkt 2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania , tj. przepisu art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k., mając istotny wpływ na treść orzeczenia, a polegającą na naruszeniu przez Sąd I instancji zasady swobodnej oceny dowodów oraz braku wszechstronnego rozważenia przez Sąd I instancji całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz wszystkich istotnych okoliczności ujawnionych w sprawie, korzystnych dla oskarżonego poprzez:</p> <p>- nieuwzględnienie przez Sąd I instancji całokształtu treści wyjaśnień oskarżonego w których w sposób spójny przedstawił stan faktyczny sprawy;</p> <p>2) na podstawie przepisu art. 438 pkt 2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania, tj. przepisu art. 5 § 2 k.p.k., przez niepowzięcie przez Sąd uzasadnionych wątpliwości, co do sprawstwa oskarżonego w szczególności z zeznań świadków w tym samego pokrzywdzonego co do okoliczności popełnienia czynu, a co mogło mieć wpływ na treść wyroku, poprzez dodanie błędnych ustaleń</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>faktycznych w zakresie popełnienia przez oskarżonego zrzucanego mu czynu;</p> <p>3) błąd w ustaleniach faktycznych, poprzez przyjęcie, że oskarżony w dniu 10 września 2019 roku, lokalizując kabel elektryczny na dachu budynku kabla elektrycznego miedzianego, a następnie zrzucając go z dachu budynku w zarośla, zamierzał dokonać zaboru tego kabla z zamiarem przywłaszczenia;</p> <p>4) błąd w ustaleniach faktycznych, poprzez przyjęcie, że oskarżony w dniu 10 września 2019 roku umieszczając kabel w łodzi znajdującej się w garażu, w istocie dokonał zaboru tego kabla z zamiarem przywłaszczenia;</p> <p>5) błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że oskarżony w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 4 lutego 2020 roku przechowując kabel w garażu, do którego posiadał klucze w istocie dokonał zaboru kabla elektrycznego miedzianego na szkodę pokrzywdzonego;</p> <p>6) brak skargi uprawnionego oskarżyciela w stosunku do czynu z art. 217 § 1 k.k., ściąganego z oskarżenia prywatnego.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Podniesiony w apelacji zarzut błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku nie jest zasadny. Powyższy zarzut byłby słuszny tylko wtedy, gdyby Sąd I instancji oparł swój wyrok na faktach, które nie znajdują potwierdzenia w wynikach postępowania dowodowego, albo też z faktów tych wysnuł</p>		

wnioski niezgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Takich uchybień Sąd Rejonowy w przedmiotowej sprawie się nie dopuścił, albowiem Sąd ten wskazał dowody na których oparł swoje ustalenia faktyczne, a jednocześnie wskazał przesłanki, którymi kierował się odmawiając wiary dowodom przeciwnym. Z faktu, że Sąd merytoryczny dokonał oceny dowodów – do czego z resztą był zobowiązany – nie wynika samo przez się, że poczynione ustalenia faktyczne są błędne, jeśli ocena dowodów zebranych w sprawie nie wykracza poza ramy określone w przepisach postępowania zwłaszcza zaś w art. 4 i 7 k.p.k. W istocie Sąd Rejonowy dokonał oceny dowodów w sposób bezstronny, nie przekroczył granic oceny swobodnej, a przy tym uwzględnił zasady wiedzy i doświadczenia życiowego, zaś swój pogląd na ostatecznie wyniki przewodu sądowego przekonująco uzasadnił w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Odnośnie wyjaśnień oskarżonego to wskazać należy, iż mimo że werbalnie nie przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów, to z treści jego wyjaśnień wynika coś z gołą odmiennego. Jakkolwiek w swoich wyjaśnieniach używa on swoistych eufemizmów, gdyż zamiast słowa „zabrałem” używa on określenia „przeniosłem” tym nie mniej niezależnie od użytych słów stwierdza on fakt wyjęcia spod władztwa właściciela, bez jego wiedzy i woli przedmiotowy kabel. Bezsprzeczne jest, iż M. S. (2) kabel ten uzyskał w wyniku wzajemnych rozliczeń z K. G. i w efekcie stał się jego właścicielem. Każde zatem pozbawienie go władztwa nad tym kablem w istocie rzeczy było jego kradzieżą. Tym bardziej, że oskarżony ukrywał ten kabel w

garażu do którego M. S. (2) nie miał dostępu. Wbrew zatem wywiodom skarżącego oskarżony dążył do zaboru tego kabla, czym w pełni wyczerpał dyspozycję art. 278 § 1 k.k. Zawarte w apelacji wywody dotyczące zamiaru oskarżonego mają charakter abstrakcyjnych spekulacji oderwanych od realiów niniejszej sprawy. Generalnie zarzuty i argumenty apelacji miały charakter czysto polemiczny sprowadzając się do negowania ocen i ustaleń sądowych i zastępowania ich ocenami i wnioskami własnymi, w żadnym zaś razie nie podważają trafności rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego. W świetle zebranego i prawidłowo ocenionego przez Sąd I instancji materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że oskarżony dopuścił się przypisanych mu przestępstw. Odnośnie z ostatniego zarzutu apelacji to godzi się skarżącemu przypomnieć, że sam fakt wniesienia o dany czyn prywatno-skarbowy aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego świadczy o objęciu go ściganiem w trybie publiczno-skarbowym.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

wiosek o zmianę zaskarżonego wyroku wobec całkowitej bezzasadności argumentów i

zarzutów apelacji nie mógł zostać uwzględniony.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwi ęz le o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
wszystkie rozstrzygnięcia wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku 27 stycznia 2021r. sygn. akt III K 858/20	
Zwi ęz le o powodach utrzymania w mocy	
w świetle zebranego i prawidłowo ocenionego przez Sąd meriti materiału dowodowego nie budzi wątpliwości fakt, iż oskarżony dopuścił się przypisanych mu przestępstw. Mając powyższe na uwadze i uznając analizę materiału dowodowego dokonaną poprzez Sąd Rejonowy za prawidłową Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwi ęz le o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	z uwagi na treść rozstrzygnięcia Sądu Odwoławczego, a także sytuację majątkową i rodzinną oskarżonego obciążono go kosztami postępowania odwoławczego.

7. PODPIS

Sędzia Jacek Myśliwiec