

Sygn. akt IV U 348/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2020 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Rybniku Wydział IV

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2020 r. w Rybniku

sprawy z odwołania B. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ustalenie wartości kapitału początkowego

na skutek odwołania B. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 13 grudnia 2019 r. Znak (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do ponownego ustalenia kapitału początkowego z uwzględnieniem na wysokość kapitału początkowego ubezpieczonej okresów składkowych w wymiarze 4 lat 7 miesięcy i 7 dni, nieskładkowych w wymiarze 6 dni oraz okresu sprawowania opieki nad dzieckiem***

**3 lata.**

Sędzia

**Sygn. akt IV U 348/20**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.12.2019r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ustalił B. J. kapitał początkowy i uwzględnił na jego wysokość 3 lata 5 miesięcy i 10 dni okresów składkowych oraz 3 lata okresu sprawowania opieki nad dziećmi i nie uwzględnił okresów od 1.02.1994r do 9.04.1994r gdyż nie został wystarczająco udowodniony i od 11.04.1994r do 2.04.1995r bo nie przedłożyła dokumentów żądanym pismem z dnia 8.11.2019r.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji i wniosła o jej zmianę przez zaliczenie na jej wysokość nieuwzględnionych przez organ rentowy okresów.

Podniosła, że zgubiła legitymację ubezpieczeniową, była pracodawczyni mieszka w Niemczech i nie posiada już żadnej dokumentacji, tak więc nie była w stanie przedstawić żądanego przez organ rentowy zaświadczenia. Swoje okresy zatrudnienia udokumentowała świadectwami pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Podniósł, że nie uwzględnił okresu zatrudnienia od 1.02.1994r do 9.04.1994r bo przypada na trwające od 1.08.1993r zatrudnienie w PHU (...). Do 31.01.1994r płatnik ten rozliczał składki w deklaracjach imiennych a potem bezimiennych stąd organ rentowy nie był w stanie potwierdzić przebiegu zatrudnienia. Kolejny niezaliczony okres od 11.04.1994r do 2.04.1995r to zatrudnienie w (...) J. P., która też rozliczała się w deklaracjach bezimiennych stąd organ rentowy zażądał informacji o zwolnieniach chorobowych i wypłaconych zasiłkach.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

B. J. urodzona (...) w dniu(...)złożyła wniosek o ustalenie kapitału początkowego.

B. J. po wyjściu za mąż przeniosła się ze S. na (...). Poszukiwała pracy i z biura pracy otrzymała skierowanie do PHU (...), którą właścicielem był H. H., obecnie już nieżyjący. Potem firmę przejęła jego partnerka życiowa J. P.. Ubezpieczona pracowała jako krawcowa. Obecnie J. P. mieszka w Niemczech. Telefonicznie poinformowała ubezpieczoną, że nie posiada dokumentacji z okresu prowadzenia firmy.

B. J. w spornych okresach zatrudnienia nie korzystała ze zwolnienia lekarskiego do (...) W dniu (...) w planowany dzień terminu powodu została hospitalizowana i przebywała w nim do urodzenia dziecka w dniu (...)a następnie korzystała z trzymiesięcznego urlopu macierzyńskiego a po jego zakończeniu z urlopu wychowawczego (k. 29 akt sprawy-zozn.ubezpz.).

Do wniosku o kapitał początkowy ubezpieczona złożyła świadectwo pracy z dnia(...) potwierdzające jej okres zatrudnienia od 1.08.1993r do 9.04.1994r z adnotacją, że jej stosunek pracy wygasł wobec likwidacji z dniem 9.04.1994r a także świadectwo pracy z dnia 3.04.1998r potwierdzające jej zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy od 11.04.1994r do 2.04.1998r z adnotacją, że od 3.04.1995r do 2.04.1998r korzystała z urlopu wychowawczego.

Organ rentowy z uwagi na rozliczanie się przez płatników w spornych okresach, tj. od 1.02.1994r w deklaracjach bezimiennych nie potwierdził przebiegu zatrudnienia (akta ZUSu).

Sąd uznał zeznania ubezpieczonej za w pełni wiarygodne. Znajdują one potwierdzenie w świadectwach pracy.

### ***W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu zebrane w sprawie dowody pozwalają przyjąć, że na wysokość kapitału początkowego należało przyjąć jako okresy składkowe okresy zatrudnienia od 1.02.1994r do 9.04.1994r i od 11.04.1994r do 26.12.1994r, zaś okres od 27.12.1994r do 2.01.1995r. jako okres nieskładkowy, oraz okres od 3.01.1995r do 2.04.1995r jako okres urlopu macierzyńskiego.

Przy uwzględnieniu powyższych spornych okresów zgodnie z wyliczeniem organu rentowego na wysokość kapitału początkowego, zgodnie z art. 174 ust. 2 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 poz. 53) należało zaliczyć 4 lata 7 miesięcy i 7 dni okresów składkowych oraz 6 dni okresów nieskładkowych a także 3 lat okresów sprawowania opieki nad dzieckiem.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup>§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

Sędzia: