

Sygn. akt IV U 488/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2020r.

Sąd Okręgowy w Rybniku Wydział IV

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Mariola Łącka

Protokolant: Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2020r. w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania O. P. (P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek odwołania O. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 31 stycznia 2020 r. znak:(...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż odwołujący się nie pobrał nienależnie świadczenia za okres od 1 listopada 2019r. do 30 listopada 2019r. i nie ma obowiązku jego zwrotu.

Sędzia:

Sygn. akt IV U 488/20

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31.01.2020r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że O. P. pobrał nienależnie świadczenie za okres od 1.11.2019r do 30.11.2019r w kwocie 1.165,01 zł z tytułu emerytury i dodatku pielęgnacyjnego przysługujących H. P. i zobowiązał do jego zwrotu ponieważ nie był on wskazany w decyzji organu rentowego jako osoba uprawniona do pobierania świadczeń.

O. P. odwołał się od tej opinii i wniósł o jego zmianę.

Zarzucił, że po śmierci jego mamy organowi rentowemu celem wypłaty zasiłku pogrzebowego doręczono odpis aktu jej zgonu.

Organ rentowy nienależycie wypłacił świadczenie za listopad.

On sam nie pobierał żadnych środków, z konta bankowego mamy po jej śmierci, której po jej zachorowaniu został współwłaścicielem. Zawiadomił bank, że mama zmarła i był przekonany, że jej rachunek bankowy został zamknięty.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarzucił, że bank (...) SA poinformował organ rentowy, że nie może dokonać zwrotu przesłanej emerytury H. P. bo jest to rachunek wspólny z O. P..

Nadto organ rentowy wskazał, że odwołujący nie wykazał się jakimkolwiek dowodem chociażby wyciągiem z historii rachunku bankowego, że świadczenie to bez jego udziału zostało zaksięgowane przez bank na poczet pożyczki ubezpieczonej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

H. P. zmarła w dniu (...) pobierała emeryturę wraz z dodatkiem pielęgnacyjnym (k. 5 akt sprawy).

Świadczenie było przelewane na jej rachunek bankowy w banku (...) SA.

Mimo, że organ rentowy w związku z wypłatą zasiłku pogrzebowego posiadał akt zgonu H. P., w dniu 19.11.2019r dokonał przelewu jej świadczenia za listopad 2019r (wyciąg z rachunku k. 32 akt sprawy).

W związku z chorobą matki (udarem), O. P. w dniu 30.09.2019r został ustanowiony współwłaścicielem rachunku bankowego H. P.. Matka wymagała opieki i zamieszkiwała wspólnie z odwołującym się i jego żoną w Ż.. O. P. nie miał wiedzy, że matka, która wcześniej mieszkała samodzielnie w R., zaciągnęła w banku pożyczkę (k. 45 akt sprawy).

Po wpływie świadczeń za listopad 2019r odwołujący się nie podjął żadnych środków z rachunku bankowego matki i nie dokonał również żadnych operacji bezgotówkowych (wyciąg z historii rachunku k. 27-33 akt sprawy).

Bank (...) SA ze środków) znajdujących się na koncie zmarłej dokonał potrącenia rat kredytu w miesiącach XI, XII.2019r oraz I, II, III, IV.2020r (k. 27-32 akt sprawy) z tytułu pożyczki ekspresowej zawartej z bankiem przez H. P. w dniu 28.06.2018r w kwocie 3.225,46 zł na okres od 28.06.2018r do 20.06.2021r (k. 46-49 akt spr.).

Odwołujący się O. P. nie posiadał na dzień(...) i obecnie pożyczki gotówkowej w banku (...) SA i z rachunku, którego właścicielem była H. P. i O. P. powyższy bank nie realizował żadnych zobowiązań kredytowych O. P. (k. 52 akt sprawy – pismo banku).

O. P. w akcie notarialnym z dnia 24.02.2020r odrzucił spadek po swojej matce H. P. (k.4 akt sprawy).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o nadesłane dokumentacje, wyciągi bankowe, umowę pożyczki, zaświadczenie banku i akt notarialny, które nie budzą wątpliwości co do ich prawdziwości.

Dał wiarę także oświadczeniom odwołującego się gdyż znajdują one potwierdzenie w złożonych dokumentach.

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zebrane w sprawie dowody w sposób jednoznaczny wskazują, że odwołujący się nie pobrał w jakiegokolwiek formie świadczenia wypłacanego przez organ rentowy dla jego matki H. P. za listopad 2019r. Bank z przesłanej na rachunek bankowy kwoty świadczenia dokonywał od XI.2019r do IV.2020r potrąceń rat pożyczki zaciągniętej przez zmarłą w 2018r. Odbywało się to bez wiedzy O. P..

Zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 poz. 53 j.t.) za nienależnie pobrane świadczenie w rozumieniu ust. 1 uważa się również świadczenie wypłacane z przyczyn nienależnych od organu rentowego osobie innej niż wskazaną w decyzji tego organu.

Skoro O. P. w żadnej formie nie pobrał świadczeń matki za listopad 2019r (czyli nie zostały mu one wypłacone) to nie zachodzą przesłanki z cytowanego wyżej przepisu a w konsekwencji skoro odwołujący się nie pobrał świadczenia, nie ma obowiązku zwrotu w rozumieniu art. 138 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy.

Dlatego też Sąd na mocy art. . 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

Na mocy art. 15 zzs¹ ustawy z dnia 2.03.2020r o szczególnych rozwiązaniach... (Dz. U. z 2020 poz. 875 ze zm.) Sąd wydał wyrok na posiedze4niu niejawnym.

Sędzia