

Sygn.akt IV U 584/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2020r.

Sąd Okręgowy w Rybniku Wydział IV

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek

Protokolant: st. sekr. sądowy Monika Holona

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2020r. w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania J. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 4 marca 2020r. Znak (...)

1. oddała odwołanie,

2. zasądza od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt zł 00/100), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia:

Sygn. akt IV U 584/20

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 04.03.2020r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. K. (K.) prawa do emerytury na podstawie art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony ma ustalone prawo do emerytury policyjnej na podstawie odrębnych przepisów (ZER MSWIA).

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej wskazując, iż spełnia wszystkie wymagane przepisami ustawy przesłanki, niezbędne do przyznania wnioskowanego świadczenia, w związku z tym do niego powinien należeć wybór czy będzie korzystał z emerytury policyjnej czy z emerytury z powszechnego systemu emerytalnego.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony J. K. urodził się w dniu (...)

W dniu (...) złożył wniosek o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Oddział ZUS uznał za udowodniony staż pracy w łącznym wymiarze 41 lat i 11 miesięcy okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 37 lat, 4 miesiące i 13 dni okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Ostatecznie jednak odmówił ubezpieczonemu prawa do wnioskowanego świadczenia, z uwagi na fakt, że jest on uprawniony do emerytury policyjnej przyznanej na podstawie odrębnych przepisów ZER MSWIA.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2018r.poz.1924) prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Jednocześnie jak stanowi art.49 tej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która :

1. po dniu 31.12.2008r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3,
2. spełnia warunki określone w art.4 pkt.1-5 i 7 ,
3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt.2, okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3.

Jak stanowi art.16 ustawy o emeryturach pomostowych, prawo do emerytury pomostowej ustaje z dniem poprzedzającym dzień nabycia prawa do emerytury, która jest ustalona decyzją organu rentowego lub innego organu emerytalno – rentowego, określonego w odrębnych przepisach.

Słusznie wskazał organ rentowy, że emerytura pomostowa miała na celu stopniowe wygaszanie aktywności zawodowej pewnych grup pracowniczych, zamiast pozostawiania przez nich na rynku pracy w sytuacji wcześniejszej wieloletniej

aktywności zawodowej, co wiązało by się z trudnościami w przekwalifikowaniu i znalezieniu nowego zatrudnienia. Nie ulega wątpliwości, że jest ona świadczeniem wyjątkowym w systemie emerytalno – rentowym i prawo do niej przysługuje jedynie osobom, które nie posiadają prawa do emerytury. Sąd podziela to stanowisko.

Niewątpliwie ubezpieczony jako osoba, która posiada już prawo do emerytury policyjnej nie może nabyć prawa do emerytury pomostowej. Decyzja organu rentowego jest zatem prawidłowa.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia. W pkt 2 wyroku, Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j.Dz.U. z 2018, poz. 265) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia