

Sygn.akt IV U 648/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2020r.

Sąd Okręgowy w Rybniku Wydział IV

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Maria Olszowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2020r. w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania S. K. (S. K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania S. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 16 kwietnia 2020 r. nr (...)

1. oddala odwołanie,

2. zasądza od ubezpieczonego S. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IV U 648/20

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16.04.2020r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. K. (K.) przeliczenia podstawy wymiaru emerytury na podstawie art.110a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ponieważ ubezpieczony skorzystał już z tego przeliczenia w decyzji z 07.04.2016r., a przeliczenie to może nastąpić tylko jeden raz, a także odmówił ponownego obliczenia świadczenia z uwzględnieniem składek zapisanych na koncie ubezpieczonego jako osoby ubezpieczonej.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji, domagał się jej zmiany poprzez przeliczenie emerytury na podstawie art.110 powołanej ustawy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji. Wskazał, iż ZUS jest związany wnioskiem ubezpieczonego, dlatego nie mógł dokonać przeliczenia w oparciu o inną podstawę prawną.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Od dnia 01.02.2016r. pobiera emeryturę górniczą. Od 01.12.2015r. do 31.01.2016r. emerytura podlegała wstrzymaniu z uwagi na kontynuowanie zatrudnienia.

Podstawa wymiaru emerytury została ustalona z okresu 1/2002- 12/2011. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 259,84% i został ograniczony do 250%.

Decyzją z dnia 07.04.2016r. w rozpoznaniu wniosku z (...) organ rentowy dokonał przeliczenia emerytury na podstawie art.110a ustawy emerytalnej.

W dniu (...) ubezpieczony ponownie złożył wniosek o przeliczenie podstawy wymiaru emerytury w oparciu o art.110a powołanej ustawy.

W rozpoznaniu powyższego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

(dowód: akta ZUS)

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

W ocenie Sądu odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak stanowi art. 110a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. 2019r., poz. 300 ze zm.) emerytalnej wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem art. 110 ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 5, jest wyższy niż 250%.

Ustalenie wysokości emerytury zgodnie z ust. 1 może nastąpić tylko raz.

Przepis art. 110a ust.1 ustawy emerytalnej daje możliwość jednorazowego przeliczenia wysokości emerytury bez względu na to czy emerytura była zawieszona czy nie, jeśli wskaźnik przekracza 250%, a wskazano podstawę wymiaru składek przypadających po przyznaniu prawa do emerytury.

Zgodnie natomiast z art. 110 powołanej ustawy wysokość emerytury lub renty oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego (ust.1).

Warunek posiadania wyższego wskaźnika wysokości podstawy wymiaru nie jest wymagany od emeryta lub rencisty, który od dnia ustalenia prawa do świadczenia do dnia zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie świadczenia, w myśl ust. 1, nie pobrał świadczenia wskutek zawieszenia prawa do emerytury lub renty lub okres wymagany do ustalenia podstawy przypada w całości po przyznaniu prawa do świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wynosi co najmniej 130%.

Nie ulega wątpliwości że wniosek ubezpieczonego dotyczył przeliczenia emerytury w oparciu o art. 110a w sytuacji gdy, ubezpieczony we wniosku tym wskazał, że wnioskuje o przeliczenie „ zgodnie z art.110a w sposób najkorzystniejszy dla mnie”.

Należy wskazać, iż Sąd rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżonej decyzji i złożonego od niej odwołania.

Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe ubezpieczony nie spełnia warunków umożliwiających przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy emerytalnej, ponieważ skorzystał już z przeliczenia na podstawie tego przepisu w decyzji z 07.04.2016r., a jak wynika jednoznacznie z treści powołanych przepisów przeliczenie takie może nastąpić tylko jeden raz.

Nie ulega zatem wątpliwości, że decyzja organu rentowego jest prawidłowa. Organ rentowy słusznie również odmówił ponownego obliczenia emerytury z uwzględnieniem składek zapisanych na koncie ubezpieczonego powołując się na treść art. 108 ust.1 i 2 ustawy emerytalnej, czego ubezpieczony nie kwestionował.

Jeżeli ubezpieczony domaga się przeliczenia emerytury na podstawie innego przepisu tj. art.110 ustawy emerytalnej, jak wskazuje w odwołaniu pełnomocnik ubezpieczonego, to powinien złożyć w organie rentowym stosowny wniosek w tym przedmiocie.

Mając powyższe na uwadze Sąd kierując się powołanymi przepisami, z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc w związku z art.148(1) § 1 kpc w związku z art.15 zzs(2) ustawy z dnia 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r. poz.374) oddalił odwołanie ubezpieczonego nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia