

Sygn. akt IV U 707/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2021 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Rybniku Wydział IV

### **Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2021 r. w Rybniku

sprawy z odwołania L. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury i rekompensatę

na skutek odwołania L. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 7 maja 2020 r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej prawo do emerytury z rekompensatą począwszy od dnia 1 kwietnia 2020r.

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 180,00 zł

(sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IV U 707/20

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 07.05.2020r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonej L. C. prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie tą samą decyzją odmówił ubezpieczonej prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ w jego

ocenie ubezpieczona nie udowodniła na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczona odwołała się od powyższej decyzji i wniosła o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy w szczególnych warunkach okresów zatrudnienia na stanowisku technika rtg w pełnym wymiarze czasu pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

Ubezpieczona L. C. urodziła się w dniu (...)

W dniu 29.04.2020r. złożyła wniosek o przyznanie uprawnień do emerytury wraz z rekompensatą, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał decyzję ustalającą prawo do emerytury oraz odmawiającą prawa do w/wym rekompensaty z przyczyn opisanych na wstępie.

Organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonej jako okresów pracy w szczególnych warunkach okresów zatrudnienia:

- od 01.09.1981r. do 30.06.1988r. w Zakładzie Opieki Zdrowotnej w S., ponieważ nie przedłożyła świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach,

- od 01.07.1988r. do 31.12.2000r. w Zakładzie (...) w R. z uwagi na brak adnotacji w świadectwie pracy o wykonywaniu pracy w szczególnych warunkach,

- od 01.01.2001r. do 31.12.2008r. w (...) Sp. z o.o., ponieważ ubezpieczona przedłożyła rozbieżną dokumentację.

Ubezpieczona ukończyła Medyczne Studium Zawodowe we W. i jest z zawodu technikiem elektroradiologii.

Swoją pierwszą pracę podjęła 01.09.1981r. w Zakładzie Opieki Zdrowotnej w S. w pracowni rentgenów i diagnostyki. Tam pracowała do czerwca 1988r. w międzyczasie korzystała z urlopu wychowawczego od 08.02.1984r. do 14.10.1986r. Pracowała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku technika rtg w godzinach od 8.00 do 13.00. Wykonywała zdjęcia w pracowni oraz w szpitalu na sali u chorych.

Następnie od 01.07.1988r. zatrudniła się w Zakładzie (...) w R. również na stanowisku technika rtg. (...) mieściła się przy ulicy (...) w R.. Tam pracowała na dwie zmiany po pięć godzin tj. w pełnym wymiarze ustalonym dla tego stanowiska pracy. Obsługiwała aparat do zdjęć kostno – płucnych, aparat zębowy do zdjęć punktowych oraz aparat małoobrazkowy do zdjęć klatki piersiowej. Pracowało tam 3-4 techników rtg oraz lekarz radiolog. Technicy pracowali na danym aparacie rotacyjnie, co jakiś czas zamieniali się. Promieniowanie na danym aparacie zależało od jego wieku, budowy, przeprowadzanych badań kontrolnych. Ubezpieczona przez cały czas nosiła przy sobie kasetkę dezymetryczną, na podstawie której co 2-3 miesiące badano jej napromieniowanie. Ubezpieczona przygotowywała pacjenta do zdjęcia, sporządzała wywiad, zakładała mu fartuch i wykonywała zdjęcie. Ekspozycja następowała zza ściany. Jeżeli zdjęcie trzeba było wykonać na miejscu w sali szpitalnej, sama również zakładała ołowiany fartuch. Praca ta polegała również na wywoływaniu zdjęć, zmianie odczynników, myciu aparatów oraz asystowaniu bezpośrednio lekarzowi przy wykonywaniu skopii żołądka. Wówczas trzeba było stać przy pacjencie w ołowianym fartuchu i ołowianych rękawicach. Pracy było bardzo dużo. Po reorganizacji od 01.01.1996r. pracowała w Zakładzie (...) przy ulicy (...) w R.. Od stycznia 2001r. pracownia rtg została przejęta przez (...)oo., gdzie ubezpieczona pracowała do 30.06.2010r. Od 01.10.2005r. ubezpieczona pełniła również funkcję inspektora ochrony radiologicznej. Od 01.07.2010r. do 27.04.2020r. pracowała w Powiatowym Publicznym ZOZ w W. i R. na stanowisku starszego technika rtg. We wszystkich tych okresach ubezpieczona wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy tę samą pracę na

stanowisku technika rtg. Powołani w sprawie świadkowie potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczoną pracy oraz jej wymiar.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonej, zeznania świadków B. R., R. S., E. C., Piora L. oraz zeznań ubezpieczonej (k.43-45, k.61-62 a.s.).

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :***

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U z 2015r. poz. 965) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli przed dniem 01.01.2009r. wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,
- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:
- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z (...) oraz ustawy Karta Nauczyciela,
- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczona urodziła się po dniu 31.12.1948r. i nie posiada prawa do emerytury ustalonej na podstawie powołanych powyżej przepisów.

Spór natomiast sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczona spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, ubezpieczona spełnia powyższy warunek, bowiem niewątpliwie jako okres pracy w szczególnych warunkach należy uwzględnić ubezpieczonej cały okres pracy od dnia 01.09.1981r. do dnia 31.12.2008r. (z wyłączeniem urlopu wychowawczego), kiedy to ubezpieczona wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace w szczególnych warunkach wymienione w dziale XIV poz.4 Wykazu A, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, tj. prace narażające na działanie promieniowania jonizującego.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na zgromadzonych w sprawie dowodach w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach organu rentowego, aktach osobowych, zeznaniach świadków oraz ubezpieczonej. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne oraz korespondujące z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczona spełnia wszystkie niezbędne przesłanki do przyznania wnioskowanej rekompensaty, przysługującej na podstawie przepisów powołanych powyżej, począwszy od daty przyznania prawa do emerytury– w tym posiada ona również na dzień 01.01.2009r. okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający znacznie 15 lat.

Wobec powyższego Sąd kierując się powołanymi powyżej przepisami prawa z mocy art.477<sup>14</sup>§ 2kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji. W pkt.2 wyroku Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... ( Dz.U.

z 2015r. poz.1804) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia