

Sygn. akt IV U 45/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 września 2021 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Rybniku Wydział IV

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Maria Olszowska
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2021 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania K. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 26 listopada 2020 r. Nr (...)

1. **oddala odwołanie,**

2. **zasądza od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kwotę 180,00 zł**

**(sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

Sygn. akt IVU 45/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 listopada 2020r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że odwołujący K. S. podlega od 02.12.2019r. do 11.12.2019r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba będąca współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany poprzez stwierdzenie, że nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu. W uzasadnieniu odwołania wskazał, że nie zgadza się

ze stwierdzeniem, że jest współnikiem jednoosobowej spółki w sytuacji gdy, w dniu 02.12.2019r. zbył jeden procent udziałów w spółce (...).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.***

Ubezpieczony K. S. jest współnikiem (...) spółki (...) z ograniczoną odpowiedzialnością od 07.11.2019r. zajmującej się sprzedażą hurtową i detaliczną tekstyliów i obuwia.

W okresie od 02.12.2019r. do 11.12.2019r. nie zgłosił się do ubezpieczeń społecznych jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, nie złożył dokumentacji rozliczeniowej za miesiąc grudzień 2019r. i nie opłacił za ten okres składek na ubezpieczenia społeczne.

W dniu 02.12.2019r. ubezpieczony zawarł umowę zbycia udziałów w spółce na mocy której sprzedał W. R. jeden udział w spółce o wartości 50 złotych.

Powołując się w odwołaniu na powyższy fakt ubezpieczony wskazał, iż poprzez zbycie tego udziału stracił status współnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i nie powinien podlegać ubezpieczeniom w spornym okresie.

Ubezpieczony nie stawiał się na termin rozprawy, nie usprawiedliwił też swojej nieobecności, zatem Sąd pominął dowód z jego zeznań.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt.5 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych ( Dz. U. z 2019r., poz. 300 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 6 pkt 4 za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się współnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Osoby prowadzące działalność gospodarczą podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym obowiązkowo podlegają również - stosownie do art.12 ust.1 ustawy - ubezpieczeniu wypadkowemu.

Ubezpieczony domagał się uznania, że nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu bowiem poprzez zbycie 1% udziału w spółce utracił status współnika jednoosobowej spółki z o.o.

Z zebranych w sprawie dowodów wynika jednak, że faktycznie ubezpieczonego można traktować jako współnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Nie ulega wątpliwości, iż udział drugiego ze współników posiadającego 1% udziałów należy uznać za znikomy. Udział taki, zgodnie z art.38 pkt.8 lit. c ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nie podlega zamieszczeniu w rejestrze. Wspólnik taki jest traktowany jako „udziałowiec iluzoryczny”. W toku postępowania przed Sądem ubezpieczony nie wykazał, że drugi ze współników miał istotny wpływ na działalność spółki. Na gruncie prawa pracy taką spółkę należy traktować jako spółkę jednoosobową – wyrok Sądu Najwyższego IUK 8/2011, IIUK 177/09.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 15.11.2018r. III AUa 916/18 na użytek prawa ubezpieczeń społecznych wspólnika większościowego (posiadającego 92% udziałów) należy traktować jako jedynego wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z perspektywy norm prawa ubezpieczeń społecznych, tego rodzaju spółkę należy traktować jako spółkę jednoosobową.

W wyroku z dnia 11.09.2013r. II UK 36/13 Sąd Najwyższy wskazał, że jedyny (lub niemal jedyny) wspólnik spółki z o.o. co do zasady nie może pozostawać z tą spółką w stosunku pracy, gdyż w takim przypadku status wykonawcy pracy (pracownika) zostaje "wchłonięty" przez status właściciela kapitału (pracodawcy). Inaczej mówiąc, tam gdzie status wykonawcy pracy (pracownika) zostaje zdominowany przez właścicielski status wspólnika spółki z o.o. nie może być mowy o zatrudnieniu w ramach stosunku pracy wspólnika, który w takiej sytuacji wykonuje czynności (nawet typowo pracownicze) na rzecz samego siebie (we własnym interesie) i na swoje własne ryzyko produkcyjne, gospodarcze i socjalne. Jedyny wspólnik jest od pracodawcy (spółki z o.o.) niezależny ekonomicznie, gdyż - skoro do przesunięcia majątkowego dochodzi w ramach majątku samego wspólnika - nie zachodzi przesłanka odpłatności pracy, a nadto dyktuje mu sposób działania jako zgromadzenie wspólników.

Podstawę do podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej określonej w art. 6 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi samo posiadanie statusu wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Nie ma przy tym znaczenia, czy spółka faktycznie prowadzi działalność. Za dzień rozpoczęcia działalności - stosownie do treści art. 13 pkt 4 tej ustawy - przyjąć należy dzień uzyskania statusu wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a za dzień jej zaprzestania, dzień utraty tego statusu –wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28.06.2018r. III AUa 1880/17.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego, nie ulega wątpliwości, że decyzja organu rentowego jest prawidłowa.

Należy wskazać, że ubezpieczony w toku postępowania odwoławczego nie przedstawił żadnych dowodów z dokumentów, które podważyłyby zasadność tej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc Sąd orzekł jak w sentencji.

Sędzia