

Sygn. akt IV U 109/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy _____ w R. Wydział IV

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Maria Olszowska
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2021 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania M. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 30 kwietnia 2020r. i 7 maja 2020r. Znak (...)

oddala odwołania.

Sędzia

Sygn. akt IVU 109/21

UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 30.04.2020r. oraz 07.05.2020r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. S. (S.) prawa do emerytury na podstawie art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze oraz nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych po dniu 31.12.2008r.

Ubezpieczony w odwołaniach od niniejszych decyzji domagał się ich zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej po wcześniejszym zaliczeniu do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w (...) S.A. w R. od 15.04.1993r. do 31.12.2008r. na stanowisku spawacza.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołania wniósł o ich oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonych decyzjach.

Wyrokiem z dnia 12.08.2020r. sygn. IVU 622/20 tutejszy Sąd oddalił odwołania wskazując w uzasadnieniu, że przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało jednakże, że ubezpieczony nie spełnia warunków do uzyskania prawa do emerytury pomostowej na podstawie przepisów powołanej ustawy, gdyż po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. W szczególności nie można zaliczyć do okresów takiej pracy wnioskowanego okresu zatrudnienia ubezpieczonego w (...) SA w R. od 15.04.1993r. do 31.12.2008r. w charakterze spawacza, gdyż nie jest to okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 powołanej ustawy.

Wyrokiem dnia 19.11.2020r. sygn. III AUa 2385/20 Sąd Apelacyjny w Katowicach uchylił powyższy wyrok i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania. Sąd II instancji wskazał, że w toku ponownego rozpoznania Sąd winien przeprowadzić postępowanie dowodowe dla wyjaśnienia spornej kwestii rzeczywistego charakteru pracy ubezpieczonego w spornym okresie, zasięgnąć informacji od pracodawcy czy po dacie 31.12.2008r. odprowadzono składki na fundusz emerytur pomostowych, jak też czy przed tą datą udziałem skarżącego były prace spawalnicze wykonywane w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze, z utrudnioną wentylacją.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony M. S. urodził się w dniu (...)

W dniu 31.03.2020r. złożył wniosek o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z 30.04.2020r.

Oddział ZUS uznał za udowodniony staż pracy w łącznym wymiarze 42 lata, 10 miesięcy okresów składkowych i 3 miesiące nieskładkowych – w tym 3 lata, 6 miesięcy i 11 dni okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Do okresów pracy w szczególnych warunkach organ rentowy zaliczył okres zatrudnienia od 26.06.1978r. do 06.01.1982r. w (...) Zakładach (...).

W dniu 15.04.2020r. ubezpieczony przedłożył kolejny dowód w postaci zaświadczenia pracodawcy z dnia 14.04.2020r., w związku z czym organ rentowy po ponownym rozpoznaniu wniosku wydał zaskarżoną decyzję z dnia 07.05.2020r. odmawiającą prawa do wnioskowanego świadczenia.

Ubezpieczony domagał się zaliczenia do okresów pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w (...) S.A. w R. od 15.04.1993r. do 31.12.2008r. na stanowisku spawacza. Praca ubezpieczonego polegała na spawaniu łukowym obudów, przenośników kopalnianych. Pracował na hali, która miała wymiary 20x50 i 11 metrów wysokości. W Tej hali były boksy o wymiarach 5x5 metrów do spawania stopnic oraz 3x3 metry do spawania mniejszych elementów. Boksy były ograniczone parawanami metalowymi. Od góry boksy nie były ograniczone, lecz wyposażone w rurę wentylacyjną odprowadzającą opary spawalnicze. Ubezpieczony wykonywał również spawania w pomieszczeniach o małej kubaturze przy spawaniu spągnic, jednak takich prac nie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

(...) S.A. nie odprowadzał po dniu 31.12.2008r. składek na fundusz emerytur pomostowych. W piśmie z dnia 07.4.2021r. potwierdził, że ubezpieczony nie wykonywał prac spawalniczych w pomieszczeniach o małej kubaturze z utrudnioną wentylacją.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, akt osobowych, informacji (...) S.A. z dnia 07.04.2021r., zeznań świadków M. K., H. S. i J. W. oraz zeznań ubezpieczonego k.82-84 a.s.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2018r.poz.1924) prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Jednocześnie jak stanowi art.49 tej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również ubezpieczonemu, który :

- 1) po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3,
- 2) spełnia warunki określone w art.4 pkt.1-5 i 7 ,
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt.2, okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i osiągnął wiek 60 lat, oraz posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało jednakże, że ubezpieczony nie spełnia warunków do uzyskania prawa do emerytury pomostowej na podstawie przepisów powołanej ustawy, gdyż po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Należy zauważyć, że przepisy ustawy o emeryturach pomostowych odróżniają pojęcie pracy w warunkach szczególnych uregulowanej ustawą o emeryturach i rentach z FUS od pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu ustawy pomostowej. Wynika to z tego, że w obu ustawach prace te zostały zdefiniowane odmiennie i katalog tych prac jest różny. Przepisy ustawy o emeryturach pomostowych za pracę w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze uznają wyłącznie zatrudnienie wymienione w załącznikach nr 1 i 2 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Jest to wyraz realizacji ogólniejszej zasady, na której opiera się ustawa o emeryturach pomostowych, zgodnie z którą prawo do tej emerytury przysługuje wyłącznie osobom, które w okresie swojej kariery zawodowej wykonywały pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze zdefiniowaną w art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 21 listopada 2018 r.

III AUa 719/18).

Przeprowadzone postępowanie dowodowe przy ponownym rozpoznaniu sprawy wykazało, że ubezpieczony nie posiada okresów pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych po 01.01.2009r.

Do okresów takiej pracy nie można bowiem zaliczyć zatrudnienia ubezpieczonego w spornym okresie na stanowisku spawacza, wykonywanej w warunkach wynikających z zeznań świadków oraz ubezpieczonego. Do prac takich mogą być bowiem zaliczone zgodnie z pkt.28 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych, jedynie wykonywane stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace bezpośrednio przy spawaniu łukowym lub cięciu termicznym w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze, z utrudnioną wentylacją (podwójne dna statków, zbiorniki, rury itp). Jak wynika z zeznań ubezpieczonego oraz powołanych świadków, którym sąd dał wiarę, ubezpieczony nie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w takich pomieszczeniach wykonując prace spawalnicze. Powyższe wynika także z informacji pracodawcy.

Ubezpieczony nie spełnia warunków przewidzianych w powołanych przepisach, zatem decyzje organu rentowego są prawidłowe.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołania nie znajdując podstaw do ich uwzględnienia.

Sędzia