

Sygn. akt IV U 605/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2021 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Rybniku Wydział IV

### **Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Iwona Nowak
Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Wioleta Potrząsaj

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2021 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rekompensatę

na skutek odwołania W. K. (K.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 5 lipca 2021 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do rekompensaty począwszy od daty złożenia wniosku.

Sędzia

Sygn. akt IV U 605/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 05.07.2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu W. K. (K.) prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ w jego ocenie ubezpieczony nie udowodnił na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczony w odwołaniu od powyższej decyzji wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do rekompensaty, po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w (...) S.A. KWK (...) w C. od 08.01.1979r. do 22.01.1995r. oraz w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w G. od 23.01.1995r. do 31.12.2008r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

Ubezpieczony W. K. urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 17.06.2021r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury w kwocie zaliczkowej.

Zaskarżoną decyzją z dnia 05.07.2021r. Oddział ZUS odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury z rekompensatą na podstawie art.21 ustawy z dnia 19.12.2018r. o emeryturach pomostowych.

W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie spełnia warunków do przyznania mu prawa do rekompensaty, ponieważ nie udokumentował na dzień 01.01.2009r. wymaganego co najmniej 15-letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony złożył odwołanie od powyższej decyzji podnosząc, iż posiada wymagany okres pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony ukończył pomaturalne studium chemiczne.

W dniu 06.10.1976r. podjął zatrudnienie w Zakładzie (...) na KWK (...) na oddziale 94. Ubezpieczony pracował tam jako aparatowy maszynista urządzeń chemicznych. Była to praca na trzy zmiany, wykonywana w hałasie, wilgoci, zasoleniu. W 1979r. na swoją prośbę ubezpieczony przeniósł się na Elektrociepłownię. Początkowo pracował tam jako maszynista pomp zasilających, które służyły do produkcji energii cieplnej. Ubezpieczony cały czas obsługiwał te urządzenia, usuwał drobne usterki. Potem ubezpieczonemu dokładano obowiązków i obsługiwał urządzenia w ciągu technologicznym wytwarzania energii cieplnej tj. kotły, turbiny, - wtedy pracował jako maszynista urządzeń pomocniczych, a następnie jako maszynista urządzeń ciepłowniczych obsługiwał również odgazowywacze, wymienniki ciepła, kondensatory. Po zlikwidowaniu kopalni ubezpieczony nadal wykonywał tę samą pracę w Megawacie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, zeznania świadków H. O., J. D., L. P. oraz zeznania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 26.10.2021r. minuty od 00:03:02 do 0:46:56, k.40-42 a.s.).

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U z 2018r. poz. 1924) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,

- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:

- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z (...) oraz ustawy Karta Nauczyciela,

- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornych okresach w (...) S.A. KWK (...) w C. od 08.01.1979r. do 22.01.1995r. oraz w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w G. od 23.01.1995r. do 31.12.2008r. wykonywał prace stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział IV poz.10 ( jako aparatowy maszynista urządzeń chemicznych przy produkcji soli i solanki), a następnie prace wymienione w dziale II ( prace przy wytwarzaniu energii cieplnej na stanowiskach j.w.) stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w spornych okresach, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji – w szczególności aktach osobowych oraz zeznaniach świadków i ubezpieczonego. Sąd dał wiarę tym zeznaniom jako logicznym, spójnym i znajdującym potwierdzenie w powyższej dokumentacji.

Nie ulega zatem wątpliwości, że ubezpieczony posiada na dzień 01.01.2009r. wymagany co najmniej 15-letni okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, a co za tym idzie spełnia warunki do przyznania wnioskowanej rekompensaty.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477<sup>14</sup>§ 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonemu prawo do wnioskowanej rekompensaty.

Sędzia