

Sygn. akt IV U 728/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy _____ w Rybniku Wydział IV

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Iwona Nowak
Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Wioleta Potrząsaj

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2021 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale ./.

o rekompensatę

na skutek odwołania K. K. (K.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 20 sierpnia 2021 r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do rekompensaty począwszy od daty złożenia wniosku,
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

1.Sygn. akt IV U 728/21

a.a.UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20.08.2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonemu K. K. (K.) prawo do emerytury na podstawie art.24 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz jednocześnie odmówił prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ w jego ocenie ubezpieczony nie udowodnił na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji domagając się przyznania rekompensaty za pracę w warunkach szczególnych, gdyż pracował w warunkach szczególnych jako majster w Przedsiębiorstwie (...) w W..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony K. K. urodził się (...)

W dniu 20.07.2021r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do emerytury z rekompensatą, o jakiej mowa w art.21 ustawy o emeryturach pomostowych, w związku z wykonywaniem pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 32ustawy emerytalnej.

Rozpoznając powyższy wniosek organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Od 1.2.1977 r. do 31.8.1991 r. ubezpieczony pracował w Przedsiębiorstwie (...) w W.. Początkowo był stażystą, od 1.2.1977 r. jako majster na budowie stale i w pełnym wymiarze nadzorował prace z zakresu robót drogowych, kanalizacyjnych, betonowych na oczyszczalni ścieków. Od 1.9.1991r. pracownicy w związku z reorganizacją pracodawcy przeszli pod inny zakład pracy Wojewódzkie Przedsiębiorstwo (...). Ubezpieczony wykonywał tam nadal taką samą pracę. Brygada liczyła od 5 do 30 osób. W szczególności nadzorowani przez ubezpieczonego pracownicy wykonywali prace takie jak: uzbroyenia podziemne, budowa zbiorników, budowa oczyszczalni, budowa dróg na osiedlach. Były to prace wykonywane w warunkach szczególnych, za które dostawali mleko, dodatki. Prace takie ubezpieczony wykonywał przy rozbudowie R., Kopalni (...), C., M., S. M., na Osiedlu (...).

Zakład pracy - Wojewódzkie Przedsiębiorstwo (...) - w świadectwie z 30.09.1997r. potwierdził ubezpieczonemu wykonywanie pracy w warunkach szczególnych od 1.9.1991 do 28.9.1997r. na stanowisku majstra budowy.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt. IVU 280/20 – w szczególności znajdujących się tam zeznań ubezpieczonego jako świadka w sprawie P. H. (1), J. T., J. R. i P. H. (1), a także zeznań ubezpieczonego złożonych na rozprawie w dniu 7.12.2021r.

Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i wystarczający do poczynienia ustaleń faktycznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U z 2015r. poz. 965) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli przed dniem wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,
 - art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:
 - art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z DFUS oraz ustawy Karta Nauczyciela,
 - art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela
- oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i nie posiada prawa do emerytury ustalonej na podstawie powołanych powyżej przepisów.

Spór natomiast sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony 1.9.1991 do 28.9.1997r. w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w warunkach szczególnych tj. pracę wymienioną w wykazie A dziale XIV poz. 24 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, tj. kontrolę międzyoperacyjną, kontrolę jakości produkcji i usług oraz dozór inżynieryjno-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie.

Po uwzględnieniu spornego okresu j.w. ubezpieczony posiada 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w spornym okresie, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji akt organu rentowego dotyczących ubezpieczonego, akt IVU 280/20 dotyczących sprawy P. H. (2), który był współpracownikiem ubezpieczonego, a w sprawie tej zeznawali również inni pracownicy, którzy byli zatrudnieni z ubezpieczonym oraz ubezpieczony jako świadek.

Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, korelujące ze sobą oraz korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do rekompensaty na podstawie z art. 21ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§2 kpc wyroku zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w pkt. 1 wyroku.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015, poz. 1800) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia