

Sygn. akt IV U 784/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2022r.

Sąd Okręgowy _____ w Rybniku Wydział IV

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2022r. w Rybniku

sprawy z odwołania R. W. (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rekompensatę

na skutek odwołania R. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 16 września 2021r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do rekompensaty zgodnie z art. 21 ustawy o emeryturach pomostowych począwszy od 23 sierpnia 2021r.

Sędzia

Sygn. akt IV U 784/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16.09.2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu R. W. (W.) prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ w jego ocenie ubezpieczony nie udowodnił na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji i domagając się przyznania rekompensaty wskazał, że pracował w warunkach szczególnych na stanowisku kierownika wydziałów produkcyjnych w zakładzie koksochemicznym – w tym był oddelegowany na stanowisko mistrza ds. węglowni.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony R. W. urodził się (...)

Decyzją z dnia 04.08.2021r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od 01.07.2021r. tj. od ukończenia wieku emerytalnego. Jednocześnie odmówił mu prawa do rekompensaty z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach, przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

W dniu 23.08.2021r. ubezpieczony ponownie wystąpił z wnioskiem o ustalenie uprawnień do rekompensaty w rozpoznaniu, którego organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonemu do okresów pracy w szczególnych warunkach następujących okresów:

- 01.03.1996r. do 31.12.2008r. na stanowisku kierownika wydziałów produkcyjnych z uwagi na brak informacji jakie stanowiska nadzorował i co należało do jego obowiązków,

- 15.11.1977r. do 30.04.1978r. z uwagi na brak świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Od dnia 01.03.1996r. ubezpieczony był zatrudniony na stanowisku kierownika wydziałów produkcyjnych w (...) S.A. (wcześniej Kombinat (...) S.A., (...) S.A. Oddział (...)). Do jego obowiązków należało sprawdzanie stanu technicznego urządzeń, wyszukiwanie problemów technicznych do remontu, kontrolowanie stanu maszyn, taśmociągów, stacji dozowania węgla, płuczek węglowych, chłodnic itp. Ubezpieczony zastępował też mistrzów w czasie ich urlopów, chorobowego. Od 14.03.2000r. do 31.10.2001r. był na stałe oddelegowany na stanowisko mistrza w węglowni, ponieważ zatrudniona na tym stanowisku pracowniczka korzystała ze zwolnienia lekarskiego w czasie ciąży, a następnie z urlopu macierzyńskiego. W tym okresie pracował wyłącznie na węglowni, gdzie panowały szkodliwe, trudne warunki: zapylenie brud, hałas, czasami unosił się metan w niewielkim stężeniu. Węgiel przywożono z KWK (...). Ubezpieczony kontrolował jego parametry, sprawdzał przepływy, nadzorował bezpośrednio zatrudnionych tam pracowników i wydawał im polecenia. Taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powołani w sprawie świadkowie potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczonego pracy oraz jej wymiar.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, kopi dokumentacji dołączonej do odwołania, akt osobowych ubezpieczonego, zeznań świadków J. P. i J. W. oraz zeznań ubezpieczonego (k.40-43).

Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i wystarczający do poczynienia ustaleń faktycznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U z 2018r. poz. 1924) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli przed dniem wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,

- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:

- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z DFUS oraz ustawy Karta Nauczyciela,

- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i nie posiada prawa do emerytury ustalonej na podstawie powołanych powyżej przepisów.

Spór natomiast sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie od 14.03.2000r. do 31.10.2001r. w (...) S.A. będąc oddelegowany na stanowisko mistrza ds. węglowni wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w warunkach szczególnych tj. pracę wymienioną w wykazie A dziale XIV poz. 24 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, tj. prace przy bezpośrednim dozorze inżynieryjno- technicznym na oddziałach, na których jako podstawowe są wykonywane prace wymienione w wykazie (prace przy obsłudze urządzeń węglowni, przy obsłudze pieców koksowniczych – wykaz A dział III poz.53-54).

Po uwzględnieniu spornego okresu j.w. ubezpieczony posiada 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w spornym okresie, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji akt organu rentowego i akt osobowych, dokumentów dołączonych do odwołania potwierdzających fakt oddelegowania –załączniki 8-10 oraz zeznaniach powołanych w sprawie świadków i zeznaniach ubezpieczonego.

Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, korelujące ze sobą oraz korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do rekompensaty na podstawie z art. 21ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§2 kpc wyroku zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji.

Sędzia