

Sygn. akt IV U 1244/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2021r.

Sąd Okręgowy _____ w Rybniku Wydział IV

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2021r. w Rybniku

sprawy z odwołania F. R. (R.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury i rekompensatę

na skutek odwołania F. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 30 października 2020r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do rekompensaty na podstawie art. 21 ustawy o emeryturach pomostowych,
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt zł 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IV U 1244/20

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.10.2020r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu F. R. (R.) prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ w jego ocenie ubezpieczony nie udowodnił na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczony w odwołaniu od powyższej decyzji wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do rekompensaty, po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 06.10.1976r. do 30.10.1984r. oraz od 01.12.1986r. do 31.12.2008r. w (...) S.A. w J..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony F. R. urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 16.09.2020r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury na podstawie art.24 ustawy emerytalnej.

Kolejną decyzją z dnia 30.10.2020r. Oddział ZUS odmówił ubezpieczonemu prawa do rekompensaty na podstawie art.21 ustawy z dnia 19.12.2018r. o emeryturach pomostowych.

W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie spełnia warunków do przyznania mu prawa do rekompensaty, ponieważ nie udokumentował na dzień 01.01.2009r. wymaganego co najmniej 15-letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony złożył odwołanie od powyższej decyzji podnosząc, iż posiada wymagany okres pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony posiada wykształcenie średnie – technik elektromechanik.

W dniu 06.10.1976r. podjął zatrudnienie (...) SA. w J. na stanowisku elektryka. Do jego obowiązków należała obsługa w zakresie elektrycznym wszystkich urządzeń elektrycznych, elektroenergetycznych w zakładzie takich jak kotły pompy, urządzenia nawęglania, odżużlania, systemy odpylania, filtracji, systemy uzdatniania wody, węzłów cieplnych oraz urządzeń które współpracują dla funkcjonowania ciepłowni.

Od 01.10.1981r. awansował na stanowisko mistrza- dyżurnego ruchu, a od 01.11.84r. na stanowisko starszego mistrza. Na tym stanowisku był odpowiedzialny za pracę elektryków, palaczy, ślusarzy, monterów pracowników obsługujących urządzenia odżużlania, pracowników pompowni, laboratoriów. Wykonywał bezpośredni nadzór nad ich pracą. W tych okresach pracował na wszystkie trzy zmiany. Prowadził książkę raportową oraz szychtownicę – związane z tym prace administracyjne zajmowały mu kilkadziesiąt minut. Pozostały czas spędzał na hali bezpośrednio przy nadzorowanych stanowiskach pracy. Okres zatrudnienia w charakterze starszego mistrza został uwzględniony przez organ rentowy jako okres pracy w szczególnych warunkach.

Od 01.12.1986r. został zastępcą kierownika zakładu cieplnego, a od 01.03.2001r. kierownikiem zakładu cieplnego. W tym okresie pracował głównie na I zmianę. Był odpowiedzialny za działanie całego zakładu, za dostarczanie ciepła odbiorcom. Część swoich obowiązków wykonywał na terenie kotłowni – przeprowadzał odprawę, podział prac, kontrolę pracy kotłów, obserwował ich parametry spalania, systemy spalania, systemy uzdatniania wody zgodne ze skomplikowanym procesem technologicznym, współpracował z podległymi pracownikami, bezpośrednio nadzorował ich pracę, w przypadku braków kadrowych zastępował mistrza. Po objęciu stanowiska z-cy kierownika zakres jego obowiązków pozostał ten, zmienił się natomiast zakres odpowiedzialności. Prace administracyjne zajmowały mu około półtorej godziny dziennie i dotyczyły m.in. planów remontów, działań, przeprowadzania analiz.

Taką pracę ubezpieczony w spornych okresach wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, zeznania świadków Z. G., M. J. oraz zeznania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 22.03.2021r. minuty od 00:06:24 do 01:07:31, k.26-30 a.s.).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U z 2018r. poz. 1924) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,
- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:
- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z (...) oraz ustawy Karta Nauczyciela,
- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornych okresach od 06.10.1976r. do 30.10.1984r. oraz od 01.12.1986r. do 28.02.2001r. w (...) SA. w J. wykonywał pracę stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział II stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze tj. pracę przy wytwarzaniu i przesyłaniu energii cieplnej oraz przy montażu, remoncie i eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych i cieplnych, a następnie pracę wymienioną w dziale XIV poz.24 wykazu A stanowiącego załącznik do powołanego powyżej rozporządzenia tj. dozór inżynieryjno – techniczny na oddziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie tj. prace wymienione w dziale II powyższego załącznika.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w spornych okresach, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji – w szczególności aktach osobowych oraz zeznaniach świadków i ubezpieczonego. Sąd dał wiarę tym zeznaniom jako logicznym, spójnym i znajdującym potwierdzenie w powyższej dokumentacji.

Nie ulega zatem wątpliwości, że ubezpieczony posiada na dzień 01.01.2009r. wymagany co najmniej 15-letni okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, a co za tym idzie spełnia warunki do przyznania wnioskowanej rekompensaty.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§ 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonemu prawo do wnioskowanej rekompensaty. W pkt. 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2017, poz. 1797) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia