

Sygn. akt IV U 1506/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2023 r.

Sąd Okręgowy _____ w Rybniku IV Wydział

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Maria Olszowska
Protokolant:	Wioleta Potrzęsaj

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2023 r. w Rybniku

sprawy z odwołania C. T. (T.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania C. T. (T.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 30 marca 2023r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej począwszy od daty złożenia wniosku,
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku w przedmiotowej sprawie do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IVU 1506/23

UZASADNIENIE

Decyzją z 30.03.2023r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu C. T. (T.) prawa do emerytury pomostowej w sytuacji gdy, ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat oraz przed dniem 01.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się przyznania wnioskowanej emerytury pomostowej, po uprzednim zaliczeniu do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w Elektrowni (...) S.A. w okresach od 15.06.1979r. do 31.03.1981r., od 01.04.1981r. do 20.04.1982r., od 03.01.1983r. do 28.10.1984r., od 22.04.1985r. do 09.11.1997r. i od 01.04.1998r. do 31.12.2006r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji. Wskazał, iż brak jest podstaw do uwzględnienia powyższych okresów z uwagi na fakt, że w świadectwach pracy istnieją rozbieżności co do stanowisk, które ubezpieczony zajmował w tych okresach.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony C. T. urodził się (...)

W dniu 8.03.2023r. wystąpił z wnioskiem o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej przedkładając zaświadczenie wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 06.03.2023r. za łączny okres od 15.06.1979r. do 31.12.2006r. oraz zaświadczenie wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 06.03.2023r. za okres od 01.01.2009r. do 26.08.2010r.

Rozpoznając powyższy wniosek organ rentowy wskazując na rozbieżności w tych dokumentach dotyczące zajmowanych przez ubezpieczonego stanowisk wydał zaskarżoną decyzję omówioną na wstępie.

Organ rentowy ustalając uprawnienia do wnioskowanego świadczenia uznał, że ubezpieczony udowodnił 34 lata i 14 dni ogólnego stażu pracy – w tym 1 rok, 8 miesięcy i 7 dni okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach (od 01.01.2007r. do 31.12.2008r. oraz od 01.01.2009r. do 26.08.2010r.)

W okresie od 15.06.1979r. ubezpieczony był zatrudniony w Elektrowni (...) S.A. kolejno na stanowiskach:

- od 15.06.1979r. do 31.03.1981r. montera remontu kotłów – młynów
- od 01.04.1981r. do 20.04.1982r. ślusarza remontowego – spawacza gazowego, elektrycznego
- od 03.01.1983r. do 28.10.1984r. ślusarza remontowego – spawacza
- od 22.04.1985r. do 31.12.1988r. ślusarza remontowego – spawacza
- od 01.01.1989r. do 31.12.2006r. ślusarza remontowego.

Początkowo ubezpieczony wykonywał pracę montera urządzeń energetycznych, a następnie uzyskał uprawnienia spawacza gazowego, elektrycznego i w osłonie argonu. Od tego czasu przy pracach remontowych urządzeń energetycznych wykonywał również czynności spawalnicze. Remontował takie urządzenia jak odźwiżnice, podajniki węgla, wirniki, kosze obrotowe, podgrzewacze powietrza, ciągi, kanały spalin. Wymieniał w nich blachy, łożyska wewnętrzne i zewnętrzne, zużyte części i spawał kondensatory. Były to wszystkie urządzenia elektroenergetyczne. Pracował w hałasie, wysokiej temperaturze, przeciągach i zapyleniu. W związku z warunkami pracy otrzymywał zupy regeneracyjne oraz mleko. Przez cały okres zatrudnienia wykonywał taką samą pracę, zmianie ulegały jedynie nazwy stanowisk, co miało również związek ze zmianami stawek wynagrodzeń. Powołani w sprawie świadkowie potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczonego pracy oraz jej wymiar. Pracę w szczególnych warunkach potwierdził również zakład pracy w wydanych zaświadczeniach.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego i znajdujących się tam zaświadczeń pracy w szczególnych warunkach, akt osobowych ubezpieczonego, zeznań świadków J. C. i J. Ś. oraz zeznań ubezpieczonego (k.36-37 a.s.).

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonywujący,

przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2022r.poz.1340) prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
1. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
2. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
3. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
4. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
5. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).

Jednocześnie jak stanowi art.49 tej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również ubezpieczonemu, który :

- 1) po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3,
- 2) spełnia warunki określone w art.4 pkt.1-5 i 7 ,
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt.2, okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i osiągnął wiek 60 lat, oraz posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy.

Ponadto z zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że ubezpieczony w okresach od 15.06.1979r. do 31.03.1981r., od 01.04.1981r. do 20.04.1982r., od 03.01.1983r. do 28.10.1984r., od 22.04.1985r. do 09.11.1997r. i od 01.04.1998r. do 31.12.2006r. w Elektrowni (...) S.A. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu prace wymienione w Dziale II Wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze tj. prace przy montażu, remoncie i eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych i ciepłowniczych

Ustalając powyższe Sąd oparł się na zgromadzonej w sprawie dokumentacji

znajdującej się w aktach emerytalnych, aktach osobowych, a także na zeznaniach świadków oraz ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż są spójne, przekonywujące oraz znajdujące potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji.

Mając powyższe na uwadze nie ulega wątpliwości, że ubezpieczony spełnił wszystkie wymienione powyżej warunki do nabycia uprawnień do emerytury pomostowej – w tym – po doliczeniu powyższego okresu do okresu uwzględnionego przez organ rentowy – udowodnił okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

Sąd zatem kierując się powołanymi na wstępie przepisami, z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji. W pkt.2 Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. kpc w zawiązku z §9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2016, poz. 1800) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia prawomocności wyroku do dnia zapłaty.

Sędzia